因明正理門論一卷

大域龍菩薩造

大唐三藏法師義淨奉 制譯

力

論曰為欲簡持能立能破義中真實
故造斯論頌曰
宗等多言說能立 是中唯隨自意樂
為所成立說名宗 非彼相違義能遣
論曰能立過義印真實義此論今作
宗等多言說能立如是等此言為顯
由緒所詮所為言由緒者為由利益
諸有情等為緣緒故言所詮者謂所
詮義即宗等也所為事者為欲印定
實義故也若其為顯由緒等果於此
論初置斯言者由於餘處已顯此義
故猶如現量何謂餘顯解論後時由
此於初不應說故若尒非論分故猶
若餘言由於餘處已顯此義此因不
成解論後時方曉義者覺慧先聞於
由緒等若不了知初便不轉由斯解
故方契後時非論分故此亦不成設
如斯意既非經故復非其釋必非支
分誰釋此經誰經此釋是故當知如

晉

天授語非其支分諸論由緒亦成分
故此因有故遠離非成餘復難言勿
造斯論無由緒等故如狂人言為顯
此因不成荅曰所謂能立能過義等
若言如是勿造斯論述已顯義故如
第二理門悪叉波拖已說宗等相此
因彼言顯不成故豈非能立等有印
實義然此論等不印實義故不成過
上来已辯論主摽宗自下本文隨次
當釋宗等多言說能立者由宗因喻
多言辯說他未了義為開示故此之
多言於論式等說名能立又以一言
說能立者為顯揔成一能立性由此
應知隨有所闕名能立過言是中者
起論端義或簡持義是宗等中故名
是中所言唯者是簡别義隨自意顯
不顧論宗隨自意立樂為所立謂不
樂為能成立性若異此者說所成立
似因似喻應亦名宗為顯離餘立宗
過失故言非彼相違義能遣若非違義
言聲所遣如立一切言皆是妄或先
所立宗義相違如獯狐子立聲為常
又若於中由不共故無有比量為極

成言相違義遣如說懷兎非月有故
又於有法即彼所立為此極成現量
比量相違義遣如有成立聲非所聞
瓶是常等諸有說言宗因相違名宗
違者此非宗過以於此中立聲為常
一切皆是無常故者是喻方便惡立
異法由合喻顯非一切故此因非有
以聲攝在一切中故或是所立一分
義故此義不成名因過失喻亦有過
由異法喻先顯宗無後說因無應如
是言無常一切是謂非非一切故義
然此倒說一切無常是故此中喻亦
有過如是已說宗及似宗因與似因
多是宗法此差別相今當顯示頌曰
宗法於同品　謂有非有俱　於異品各三
有非　二
論曰豈不捴以樂所成立合說為宗
云何此中乃言宗者唯取有法此無
有失以其捴聲於別亦轉如言燒衣
或有宗聲唯詮於法此中宗法唯取
立論及敵論者決定同許於同品中
有非有等亦復如是何以故今此唯
依證了因故但由智力了所說義非

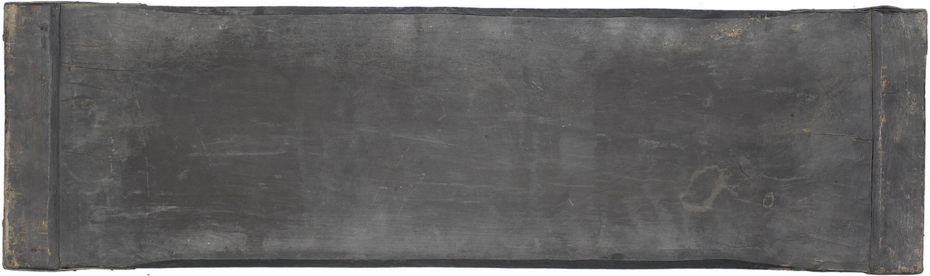
晋

如生因由能起用若尒既取智為了
因是言便失能成立義此亦不然令
彼憶念本極成故是故此中唯取彼
此俱定許義即為善說由是若有彼
此不同許定非宗法如有成立聲是
无常眼所見故又若敵論不同許者
如對顯論所作性故又若猶豫如依
烟等起疑惑時成立大種和合火有
以現烟故或於是處有法不成如成立
我其體周遍於一切處生樂等故如
是所說一切品類所有言詞皆非能
立於其同品有非有等亦隨所應當
如是說於當所說因與相違及不定
中唯有共許決定言詞說名能立或
名能破非互不成猶豫言詞復待成
故夫立宗法理應更以餘法為因成
立此法若即成立有法為有或立為
無如有成立最勝為有現見別物有
總類故或立為無不可得故其義云
何此中但立別物定有一因為宗不
立最勝故无此失若立為無亦假安
立不可得法是故亦无有有法過若
以有法立餘有法或立其法如以烟

立火或以火立觸其義云何今於此
中非以成立火觸為宗但為成立此
相應物若不尒者依烟立火依火立
觸應成宗義一分為因又於此中非
欲成立火觸有性共知有故又於此
中觀所成故立法有法非德有德故
無有過重說頌言
有法非成於有法　及法此非成有法
但由法故成其法　如是成立於有法
論曰若有成立聲非是常業等應常
故常應可得故如是云何名為宗法
此說彼過由因宗門以有所立說應
言故以先立常无形㝵故後但立宗
斥彼因過若如是立聲是無常所作
非常故常非所作故此復云何是喻
方便同法異法如其次第宣說其因
宗定隨逐及宗無處定无因故以於
此中由合顯亦所作性因如是此聲
定是所作非非所作此所作性定是
宗法重說頌言
說因宗所隨　宗無因不有　依第五顯喻
由合故知因
論曰由此已釋及破方便以所作性

於无常見故於常不見故如是成立
聲非是常應非作故是故順成反破
方便非別解因如破數論我已廣辯
故應且止廣諍傍論
如是宗法三種差別謂同品有非有
及俱先除及字此中若品與所立法
隣近均等說名同品以一切義皆名
品故若所立無說立異品非與同品
相違或異若相違者應唯簡別若別
異者應无有因由此道理所作性故
能成無常及无我等不相違故若法
能成相違所立是相違過即名似因
如無違法相違亦尒所成法無定无
有故非如瓶等因成猶豫於彼展轉
無中有故以所作性現見離瓶於衣
等有非離无常於無我等此因有故
云何別法於別處轉由彼相似不說
異名言即是此故無有失若不說異
云何此因說名宗法此中但說定是
宗法不欲說言唯是宗法若尒同品
應亦名宗不然別處說所成故因必
无異方成比量故不相似又此一一
各有三種謂於一切同品有中於其

異品或有非有及有非有於其同品
非有及俱各有如是三種差別若無
常宗全无異品對不立有虛空等論
去何得說彼處此無若彼无有於彼
不轉全無有疑故無此過如是合成
九種宗法隨其次第略辯其相謂立
聲常所量性故或立無常所作性故
或立勤勇無間所發无常性故或立
為常所作性故或立為常所聞性故
或立為常勤勇無間所發性故或非
勤勇无間所發無常性故或立無常
勤勇無間所發性故或立為常無觸
對故如是九種二頌所攝頌曰
常无常勤勇　恒住堅牢性　非勤遷不變
由所量等九　所量作無常　作性聞勇發
無常勇无觸　依常性等九
論曰如是分別說名為因相違不定
故本頌言
於同有及二　在異無是因　翻此名相違
所餘皆不定
此中唯有二種名因謂於同品一切
遍有異品遍無及於同品通有非有
異品遍無於初後三各取中一復唯



二種說名相違能倒立故謂於異品
有及二種於其同品一切遍無第二
三中取初後二所餘五種因及相違
皆不決定是疑因義又於一切因等
相中皆說所說一數同類勿說二相
更互相違共集一處猶為因等或於
一相同作事故成不遍因理應四種
名不定因二俱有故所聞云何由不
共故以若不共所成立法所有差別
遍攝一切皆是疑因唯彼有性彼所
攝故一向離故諸有皆共无簡別因
此唯於彼俱不相違是疑因性若於
其中俱分是有亦是定因簡別餘故
是名差別若對許有聲性是常此應
成因若於尒時無有顯示所作性等
是无常因容有此義然俱可得一義
相違不容有故是猶豫因又於此中
現教力勝故應依此思求決定攝上
頌言
若法是不共　共決定相違　遍一切於彼
皆是疑因性　邪證法有法　自性或差別
此成相違因　若无所違害　觀宗法審察
若所樂違害　成躊躇顛倒　異此無似因

晉

論曰如是已辯因及似因喻及似喻我
今當說頌曰
說因宗所隨 宗无因不有 此二名譬喻
餘皆此相似
論曰喻有二種同法異法同法者謂
立聲无常勤勇无間所發性故以諸
勤勇無間所發皆見無常猶如瓶等
異法者謂諸有常住見非勤勇無間
所發如虛空等前是遮詮後唯止濫
由合及離比度義故由是雖對不立
實有太虛空等而得顯示無有宗處
无因義成復以何緣第一說因宗所
隨逐第二說宗無因不有不說因無
宗不有耶由如是說能顯示因同品
定有異品遍無非顛倒說又說頌言
應以非作證其常 或以無常成所作
若尒應成非所說 不遍非樂等合離
論曰如是已說二法合離順反兩喻
餘此相似是似喻義何謂此餘謂於
是處所立能立及不同品雖有合離
而顛倒說或於是處不作合離唯現
所立能立俱有異品俱無如是二法
或有隨一不成不遣或有二俱不成

不違如立聲常无觸對故同法喻言
諸無觸對見彼皆常如業如極微如
瓶等異法喻言謂諸無常見有觸對
如極微如業如虛空等由此已說同
法喻中有法不成謂對不許常虛空
等為要具二辟喻言詞方成能立為
如其因但隨說一若就正理應具說
二由是具足顯示所立不離其因以
具顯示同品定有異品遍無能正對
治相違不定若有於此一分已成隨
說一分亦成能立若如其聲兩義同
許俱不須說或由義准一能顯二又
比量中唯見此理若所比處此相審
定於餘同類念此定有於彼无處念
此遍無是故由此生決定解故本頌言
如自決定已 悕他決定生 說宗法相應
所立餘遠離
論曰為於所比顯宗法性故說因言
為顯於此不相離性故說喻言為顯
所比故說宗言於所比中除此更無
其餘支分由是遮遣餘審察等及與合
結若尒喻言應非異分顯因義故車
雖實尒然此因言唯為顯了是宗法

性非為顯了同品異品有性無性故
須別說同異喻言若唯因言所詮表
義說名為因斯有何失復有何得別
說喻分是名為得應如世間所說方
便與其因義都不相應若尒何失此
說但應類所立義无有功能非能立
義由彼但說所作性故所類同法不
說能立所成立義又因喻別此有所
立同法異法終不能顯因與所立不
相離性是故但有類所立義然無功
能何故无能以同喻中不必宗法宗
義相類此復餘譬所成立故應成無
窮又不必定有諸品類非異品中不顯
无性有所簡別能為譬喻故說須言
若因唯所立 或差別相類 譬喻應无窮
及遮遣異品
論曰世間但顯宗因異品同處有性
為異法喻非宗無處因不有性故定
无能若唯宗法是因性者其有不定
應亦成因云何具有所立能立及異
品法二種譬喻而有此失若於尒時
所立異品非一種類便有此失如初
後三各審後喻故定三相唯為顯因

由是道理雖一切分皆能為因顯了
所立然唯一分且說為因如是略說
宗等及似即此多言說名能立及似
能立隨其所應為開悟他說此能立
及似能立為自開悟唯有現量及與
比量彼聲喻等攝在此中故唯二量
由此能了自共相故非離此二別有
所量為了知彼更立餘量故本頌言

現量除分別 餘所說因生

論曰此中現量除分別者謂若有智
於色等境遠離一切種類名言假立
無異諸門分別由不共緣現現別轉
故名現量故說頌言

有法非一相 根非一切行 唯內證離言
是色根境界

論曰意地亦有離諸分別唯證行轉
又於貪等諸自證分諸修定者離教
分別皆是現量又於此中無別量果
以即此體似義生故似有用故假說
為量若於貪等諸自證分亦是現量
何故此中除分別智不遮此中自證
現量無分別故但於此中了餘境分
不名現量由此即說憶念比度悕求

意

疑智惑乱智等於鹿愛等皆非現量
隨先所受分別轉故如是一切世俗
有中瓶等數等舉等有性瓶性等智
皆似現量於實有中作餘行相假合
餘義分別轉故
已說現量當說比量餘所說因生者
謂智是前智餘從如所說能立因生
是緣彼義此有二種謂於所比審觀
察智從現量生或比量生及憶此因
與所立宗不相離念由是成前舉所
說力念因同品定有等故是近及遠
比度因故俱名比量此依作具作者
而說如是應知悟他比量亦不離此
得成能立故說頌言
一事有多法 相非一切行 唯由簡別餘
表定能隨逐 如是能相者 亦有衆多法
唯不越所相 能表示非餘
論曰何故此中與前現量別異建立
為現二門此處亦應於其比果說為
比量彼處亦應於其現因說為現量
俱不遮止已說能立及似能立當說
能破及似能破頌曰
能破闕等言 似破謂諸類

論曰此中能破闕等言者謂前所說
闕等言詞諸分過失彼一一言皆名
能破由彼一一能顯前宗非善說故
所言似破謂諸類者諸同法等相似
過類名似能破由彼多分於善比量
為迷惑他而施設故不能顯示前宗
不善由彼非理而破斥故及能破處
而施設故是彼類故說名過類若於
非理立比量中如是施設或不了知
比量過失或即為顯彼過失門不名
過類頌曰
示現異品故　由同法異立　同法相似餘
由異法分別　差別名分別　應一成無異
顯所立餘因　名可得相似　難義別疑因
故說名猶豫　說異品義故　非愛名義准
論曰此中示現異品故由同法異立
同法相似者顛倒成立故名異立此
依作具作者而說同法即是相似故
名同法相似一切攝立中相似過類
故言相似者是不男聲能破相應故
或隨結頌故云何同法相似能破於
所作中說能作故轉生起故作如是
說後隨所應亦如是說今於此中由

晉心

同法喻顛倒成立是故說名同法相
似如有成立聲是無常勤勇无間所
發性故此以虛空為異法喻有顯虛
空為同法喻无質等故立聲為常如
是即此所說因中瓶應為同法而異品
虛空說為同法由是說為同法相似
餘由異法者謂異法相似是前同法
相似之餘示現異品由異法喻顛倒
而立二種喻中如前安立瓶為異法
是故說為異法相似分別差別名分
別者前說示現等故今說分別差別
故應知分別同法差別謂如前說瓶
為同法於彼同法有可燒等差別義
故是則瓶應无常非聲聲應是常不
可燒等有差別故由此分別顛倒所
立是故說名分別相似所言應一成
無異者示現同法前已說故由此與
彼應成一故彼者是誰以更不聞異
方便故相隣近故應知是宗成無異
者成無異過即由此言義可知故不
說其名是誰與誰共成無異不別說
故即此一切與彼一切如有說言卷
見瓶等有同法故即合餘法亦無別

異一切瓶法聲應皆有是則一切更
互法同應成一性此中抑成无別異
過亦為顯示瓶聲差別不甚異前分
別相似故應別說若以勤勇無間所
發成立无常欲顯俱是非畢竟性則
成宗因無別異過抑此令成無別異
性是故說名無異相似有說此因如
能成立所成立法亦能成立此相違
法由無別異是故說名無異相似顯
所立餘因名可得相似者謂若顯
示所立宗法餘因可得是則說名可
得相似謂有說言如前成立聲是無
常此非正因於電光等由現見等餘
因可得無常成故以若離此而得有
彼此非彼因有餘於此別作方便謂
此非彼無常正因由不遍故如說藂
林皆有思慮有睡眠故難義別疑因
故說名猶豫者過類相應故女聲說
此中分別宗義別異因成不定是故
說名猶豫相似或復分別因義別異
故名猶豫相似過類謂有說言如前
成立聲是無常勤勇无間所發性故現
見勤勇无間所發或顯或生故成猶

亘大

豫今所成立為顯為生是故不應以
如是因證無常義說異品義故非愛
名義准者謂有說言若以勤勇无間
所發說無常者義准則應若非勤勇
无間所發諸電光等皆應是常如是名
為義准相似應知此中略去後句是
故但名猶豫義准復由何義此同法
等相似過類異因明師所說次第似
破同故頌曰
由此同法等　多疑故似彼
論曰多言為顯或有異難及為顯似
不成因過此中前四與我所說譬喻
方便都不相應且隨世間譬喻方便
雖不顯因是決定性然攝其體故作
是說由用不定同法等因成立自宗
方便說他亦有此法由是便成似共
不定或復成似相違決定若言唯為
成立自宗云何不定得名能破非即
說此以為能破難不定言說名不定
於能詮中說所詮故無有此過餘處
亦應如是安立若所立量有不定過
或復決定同法等因有所成立即名
能破是等難故若現見力比量不能

遮遣其性如有成立聲非所聞猶如
瓶等以現見聲是所聞故不應以其
是所聞性遮遣无常非唯不見能遮
遣故若不尒者亦應遣常第二無異
相似是似不成因過彼以本无而生
增益所立為作宗因成一過故此以
本無而生極成因法證滅後无若即
立彼可成能破第三無異相似成立
違害所立難故成似由可燒等不决
定故若是決定可成相違可得相似
所立不定故成其似若所立因於常
亦有可成能破第二可得雖是不遍
餘類無故似不成過若所立無可名
能破非於此中欲立一切皆是无常
猶豫相似謂以勤勇无間所發得成立
滅壞若以生起增益所立作不定過
此似不定若於所立不起分別但簡
別因生起為難此似不成由於此中
不欲唯生成立滅壞若生若顯悉皆
滅壞非不定故義准相似謂以顛倒
不定為難故似不定若非勤勇无間
所發立常無常或唯勤勇無間所發
无常非餘可成能破頌曰

晉公

若因至不至 三時非愛言 至非至無因
是名似因闕
論曰若因至不至三時非愛言至非
至無因者於至不至作非愛言若能
立因至所立宗而成立者无差別故
應非所立如池海水相合無異又若
不成應非相至所立若成此是誰因
若能立因不至所立不至非因無差
別故應不成因是名為至非至相似
又於三時作非愛言若能立因在所
立前未有所立此是誰因若言在後
所立已成復何須因若俱時者因與
有因皆不成就如牛兩角如是名為
无因相似此中如前次第異者由俱
說名似因闕故所以者何非理誹撥
一切因故此中何理唯不至同故雖
因相相應亦不名因如是何理唯在
所立前不得因名故即非能立又於
此中有自害過遮遣同故如是且於
言因及慧所成立中有似因闕於義
因中有似不成非理誹撥諸法因故
如前二因於義所立俱非所作能作
性故不應正理若以正理而誹撥時

可名能破頌曰

說前無因故　應无有所立　名無說相似
生无生亦然　所作異少分　顯所立不成
名所作相似　多如似宗說

論曰說前因無故應无有所立名無說相似者謂有說言如前所立若由此因證無常性此未說前都無所有因無有故應非无常如是名為無說相似生無生亦然者生前無因故无所立亦即說名無生相似言亦然者類例聲前因無有故應无所立今於此中如無所立應知亦有所立相違謂有說言如前所立若如是聲未生已前無有勤勇无間所發應非無常又非勤勇無間所發故應是常如是名為無生相似所作異少分顯所立不成名所作相似者謂所成立所作性故猶如瓶等聲無常者若瓶有異所作性故可是無常何豫聲事如是名為所作相似多如似宗說者如是無說相似等多分如似所立說謂如不成因過多言為顯或如似餘今於此中無說相似增益比量謂於論者所說

言詞立無常性難未說前因无有故
此似不成或似因闕謂未說前益能
立故若於此中顯義无有又立量時
若無言說可成能破無生相似聲未
生前增益所難因无故即名似破若
成立時顯此是無可成能破若未生
前以非勤勇无間所發難令是常義
准分故亦似不定所作相似乃有三
種若難瓶等所作性於聲上無此似
不成若難聲所作性於瓶等無此似
相違若難即此常上亦無是不共故
便似不定或似喻過引同法故何以
故唯取揔法建立比量不取別故若
取別義決定異故比量應无頌曰
俱許而求因 名生過相似 此於喻設難
名如似喻說
論曰俱許而求因名生過相似者謂
有難言如前所立瓶等无常復何因
證此於喻設難名如似喻說者謂瓶
等無常俱許成就而言不成似喻難
故如似喻說頌曰
無常性恒隨 名常住相似 此成常性過
名如宗過說

晉

論曰謂有難言如前所立聲是無常
此應常與无常性合諸法自性恒不
捨故亦應是常此即名為常住相似
是似宗過增益所立無常性故以於
此中都無有別實无常性依此常轉
即此自性本無今有暫有還无故名
無常即此分位由自性緣名无常性
如果性等如是過類足目所說多分
說為似能破性最極成故餘論所說
亦應如是分別成立即此過類但由
少分方便異故建立無邊差別過類
是故不說如即此中諸有所說增益
損減有顯無顯生理別喻品類相似
等由此方隅皆應諦察及應遮遣諸
有不善比量方便作如是說展轉流
漫此於餘論所說無窮故不更說又
於負處舊因明師諸有所說或有墮
在能破中攝或有極麁或有非理如
詭語類故此不錄餘師宗等所有句
義亦應如是分別建立如是遍計所
執分等皆不應理違所說相皆名無
智理極遠故又復此類過失言詞我
自朋屬論式等中多已制伏又此方

隅我於破古因明論中已具分別故
應且止頌曰
為開智人慧毒藥啓斯妙義正理門
諸有外量所迷者令越邪途契真義

因明正理門論一卷

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

晋心